**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-25 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.12.2019 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П. в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат «создал видимость» защиты заявителей, а с 2017г. стал действовать против их интересов. 10.08.2011г. заключил соглашение на представление интересов Е.Л.В., которая по факту потерпевшей не являлась и начал разглашать адвокатскую тайну об уголовных и гражданских делах заявителей, получив обманным путём копии материалов дел от их представителя М.А.Р. Заставил заявителей выдать доверенность на его «соратников» (адвокатов Д.А.В., Д.Е.А., К.Н.Б.) и стал руководить их действиями. Заставил заявителей заключить соглашение с ООО «…..» и подписать акты выполненных работ за услуги, которые им не оказывались, договора купли-продажи квартир, которые не являлись собственностью заявителей, заказал убийство М.А.Р. Письменного соглашения на оказание юридической помощи с К.А.Н. не заключалось, заявители выдали ему доверенность на представление интересов в суде. По его указаниям были подписаны документы, которые в настоящее время его «соратники» используют для взыскания необоснованного вознаграждения с заявителей. Адвокат, не имея согласия от Р.В.А. (заявитель Р.А.А. считает себя его правопреемником), разглашает адвокатскую тайну, представляет интересы С.П.Ю., который является процессуальным противником заявителей.

30.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 133 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители, их представитель — М.А.Р. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы, представили дополнительные материалы.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Н. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

18.02.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением, рассмотрении дела в его отсутствие.

19.02.2020г. от представителя заявителей поступило заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет отмечает, что дисциплинарное производство осуществляется на основе состязательности, в связи с чем стороне, заявляющей о несогласии с заключением квалификационной комиссии, следует доказать необоснованность выводов или несоответствие установленных обстоятельств действительности. Оснований не соглашаться с выводами квалификационной комиссии об отсутствии в рассматриваемом случае допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства не имеется.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.